



AJÁNLATKÉRŐ NEVE ÉS SZÉKHELYE:
Tapolcai Diák-, és Közétkeztető, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(H-8300 Tapolca, Stadion út 16.)

Tel.: +36 87321290, Fax: +36 87321290, e-mail: info@kozetkezteto.hu)

GAZDASÁGI SZEREPLŐ NEVE ÉS SZÉKHELYE:

KÉPVISELI:

KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS:

„Főzési alapanyagok beszerzése”

NYÍLT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

TÁRGY: Előzetes vitarendezés iránti kérelem

Alulírott, _____ meghatalmazással igazolt képviselője, a fent nevezett közbeszerzési eljárással összefüggésben, (jelen eljárásban alkalmazandó) a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 80. § rendelkezései alapján, törvényi határidőn belül (ajánlattételi határidő időpontja: 2017. október 05. – Kbt. 80. § (1) ba) pont) az alábbi előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztem elő.

Jelen kérelem keretében érintett jogsértések:

Szubjektív tényezőkön alapuló értékelési szempontrendszer, közbeszerzési alapelvek sérülése.

I. TÉNYÁLLÁS

1. Mint ahogy az a T. Ajánlatkérő előtt is ismert tény, a hivatkozott közbeszerzési eljárásban, annak keretében rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok rendelkezései – többek között Ajánlati felhívás II. 2. 5. pontja valamint Ajánlati dokumentáció „az ajánlatok értékelése” pontja - tekintetében az alábbiak kerültek meghatározásra a T. Ajánlatkérő által.

1.a) Értékelési szempontok – Ételminták élvezeti értéke 40

1.b) Ajánlati dokumentáció – Az ajánlatok értékelése

„Az élelmiszereknél (különösen jelen esetben mikor az elkészítendő ételek egy ilyen összetett és érzékeny csoport részére kerülnek kiszállításra) az áron kívül döntő az élelmiszerek élvezeti értékének vizsgálata. A minőségi vizsgálat a termékek jellegéből adódóan érzékszervi vizsgálat alapján történik. Ennek szubjektív eredményének a kiegyensúlyozására több vizsgáló kerül kiválasztásra, akik megfelelő tapasztalattal rendelkeznek a vizsgálandó alapanyagok minőségének megítélésében.”

„Az ételminták élvezeti értékének összehasonlítását egy több (4-5) tagú szakértő bizottság végzi. A pontozást részenként és tételenként páros összehasonlítással végzik úgy, hogy az adott részre beadott összes mintát külön-külön összehasonlítják és a jobbnak értékelt tétel 1 a másik 0 pontot kap (ha nem lehet dönteni köztük mindkettő 1 pontot kap, ha esetleg mindkettő bár teljesíti az előírásokat, de a bíráló szerint nem jó élvezeti értékűek akkor (mindketten) 0 pontot kapnak.”

II. KÉRELEM, JOGI ÁLLÁSPONT

Kérelmem alátámasztásaként az alábbiakat adom elő.

1. A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) az alábbiakat rögzíti:

Kbt. 76. §

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését

2. A Kbt. 76. § (6) bekezdésében található rendelkezéseket tekintve általánosságban az a követelmény az ajánlatkérők felé az értékelési szempontrendszer kidolgozása során, hogy egy objektív szempontrendszert alakítsanak ki, melyben:

Ø valamennyi szempontnak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia;

Ø mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulnia;

Ø nem sérülhet a verseny tisztaságának elve, az átláthatóság, a nyilvánosság, a jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elve, továbbá a nemzeti elbánás elve;

Ø nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága.

Ø az egyes ajánlati elemek többszörös értékelése ne következhesen be.

A nem mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is követelmény, hogy az értékelés szakmai mérce alapján ellenőrizhető legyen. A szakmai típusú értékelési szempontokkal kapcsolatosan is irányadó az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében, hogy a részszerzőpontoknak értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Az ajánlatkérőknek ezen részszerzőpontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni. **Az értékelés alapját képező pontkiosztási kritériumok nem tekinthetők objektív tényezőkön alapuló, szakmailag egyértelműen megítélhető feltételeknek, ha a pontok kiosztása olyan szubjektív kritériumokon alapul, mint például „egyértelműen lehatároltak”, „jól határozza meg”, „könnyebben betartható, reálisabb”, „a felsorolás teljeskörű”, „logikus és hierarchikus struktúrában való bemutatás”, „érdemben indokolja”, „hibás, hiányos” stb. Az értékelés módszere ezen értékelési szempontok tekintetében nem alkalmas az ajánlatok objektív értékelésére.**

Az ajánlatkérőnek a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélnie, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Az ajánlatkérőnek olyan értékelési szempontrendszert kell kidolgoznia, mely objektív szempontokon alapul, kerüli a szubjektív tényezőket, melyeknél nem kikövetkeztethető, nem nyomon követhető az ajánlatkérői pontozás. Ennek feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint az is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlet-tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban. Mindemellett fontos, hogy ajánlatkérők figyelembe vegyék azt is, hogy melyek azok a tényezők, amelyek egyébként érvényességi feltételként kellene, hogy szerepeljenek (pl. jogszabályoknak, tanúsítványnak, szabványnak való megfelelés) az ajánlatok esetében, illetve melyek azok a feltételek, amik az érvényességi feltételekhez képest többlettel bírnak és a szakmai ajánlatban kell, hogy értékelésre kerüljenek

A Beentjes-ügyben (C-31/87.) kimondta a Bíróság, hogy az ajánlatkérők ugyan szabadon választhatják meg az értékelési szempontokat, azonban ez a lehetőségük annyiban korlátozott, hogy a szabad választás joga csak olyan szempontokra vonatkozhat, amelyek ténylegesen a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását szolgálják.

3. A hivatkozott ajánlati dokumentáció, annak „az ajánlatok értékelése” rész (23-24. oldalak) „az ételminták élvezeti értéke” vonatkozásában tett rendelkezések álláspontunk szerint ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

Felhívom Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy álláspontunk szerint nem objektív az értékelési szempontrendszer, az szubjektív értékítéleten alapul. Nem követhető nyomon az értékelési eljárás, az nem kiszámítható, objektíve nem ellenőrizhető.

Az ajánlatok értékelése részben kifejtett ajánlatkérői nézet miszerint - tekintettel az érzékeny korosztályra – döntő az élelmiszerek élvezeti értékének vizsgálata, és ez a leggazdaságosabb és legjobb minőségi kiválasztást szolgálja, álláspontunk szerint téves, figyelemmel arra, hogy az élelmiszer alapanyag pontosan egy olyan tárgy, melynél egyértelműen meghatározható a beszerzési igény a termékek megfelelő műszaki tartalmának ismertetése mellett.

Mindezekre tekintettel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen az ajánlati felhívást, és a közbeszerzési dokumentumokat megfelelően módosítani akként, hogy nem határoz meg szubjektív értékítéleten alapuló értékelési szempontrendszert.

Kelt: Budapest, 2017. szeptember 20.